

УДК 332 : 330.322

МЯКШИН Владимир Николаевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономики практических регионов института экономики и управления, старший научный сотрудник отдела диссертационных советов и аттестации управления подготовки и аттестации научно-педагогических кадров Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 50 научных публикаций

МЕТОДОЛОГИЯ СБАЛАНСИРОВАННОЙ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА¹

Статья посвящена проблеме оценки инвестиционной привлекательности регионов России. Автором представлена разработанная методология оценки инвестиционной привлекательности региона на основе концепции сбалансированной системы показателей, осуществлен анализ результатов сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности Архангельской области.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, сбалансированная система показателей, ключевые факторы.

Актуальность и востребованность новых подходов к исследованию инвестиционной привлекательности регионов обусловлены нерешенностью целого ряда методологических проблем в изучении данной экономической категории.

Анализ становления и развития отечественной методологии оценки инвестиционной привлекательности регионов позволил констатировать, что на данный момент узкая практическая направленность исследований доминирует над

теоретическим обоснованием проблемы, что является основной причиной недостаточности научного обоснования предлагаемых методов оценки инвестиционной привлекательности регионов и, главное, предложений по ее повышению.

Специфика применяемых методик состоит в том, что они предназначены для рейтингового построения и предоставляют информационную базу для дифференциации регионов по уровню инвестиционной привлекательно-

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (договор № 02.G25.31.0023) и в рамках государственного контракта № 16.740.11.0540.

© Мякшин В.Н., 2013

сти. Не умаляя целого ряда их достоинств, мы вынуждены констатировать, что они не могут быть использованы при исследовании динамики инвестиционной привлекательности отдельного региона как результата реализации его собственной инвестиционной политики. Исчисленный в соответствии с ними уровень инвестиционной привлекательности региона определяется не только состоянием инвестиционно значимых факторов региона, но и зависит от динамики инвестиционной привлекательности других регионов.

Кроме того, место (или ранг) региона в рейтинге инвестиционной привлекательности не позволяет региональным органам управления получить информацию, на основе которой возможно формирование стратегии повышения инвестиционной привлекательности: рейтинговые технологии не только не дают возможности определить, насколько выше или ниже уровень инвестиционной привлекательности регионов, входящих в один кластер, но и тем более не дают ответа на вопрос, чем обусловлено преимущество того или иного региона в привлечении инвесторов и что нужно сделать региональным органам власти для привлечения инвестиций. Иными словами, рейтинги не позволяют выявить региональные особенности, которые могут быть использованы как преимущества в повышении инвестиционной привлекательности региона.

Выявленная недостаточная научная разработанность проблемы стала основанием для разработки методологии сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности. Она не преследует цель формирования рейтинга, а направлена на оптимизацию уровня инвестиционной привлекательности региона.

Сбалансированная система показателей (ССП) была разработана Р. Капланом и Д. Нортоном в 90-х годах прошлого века для оценки эффективности деятельности организации [1, с. 5]. Она рассматривалась как средство преодоления тех ограничений, которые возникают при управлении с использованием только финансовых показателей. В настоящее время

этот инструмент может быть рассмотрен в трех аспектах: как оценочная система, система стратегического управления и как инструмент распространения информации.

В данной работе представлена методология оценки инвестиционной привлекательности региона на основе концепции сбалансированной системы показателей. Обзор исследований по проблеме оценки инвестиционной привлекательности позволяет констатировать, что проблема сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности применительно к региону ранее не рассматривалась.

В основу предлагаемого подхода следующие принципы:

1. Соответствие показателей потребностям всех участников инвестиционного процесса: реципиентов, инвесторов, населения региона, органов государственной власти.

2. Взаимосвязь показателей оценки с ключевыми факторами инвестиционной привлекательности.

3. Выбор целевых значений показателей оценки на основе анализа результатов инвестиционной деятельности прошлого периода, текущего состояния, перспектив развития (учет трех измерений).

4. Осуществление обобщенной оценки инвестиционной привлекательности на основе группировки частных показателей в интегральный показатель по отдельным направлениям оценки.

5. Сбалансированность системы показателей оценки инвестиционной привлекательности [3, с. 77].

В соответствии со спецификой инвестиционной деятельности региона определен выбор конфигурации ССП, оценку инвестиционной привлекательности предлагается осуществлять по четырем сбалансированным составляющим: производственно-финансовой, социально-экономической, природно-ресурсной, а также составляющей развития (*рис. 1*).

При отборе показателей также реализованы важнейшие принципы системного подхода: достаточного разнообразия, целевой ориентации, минимальной достаточности.

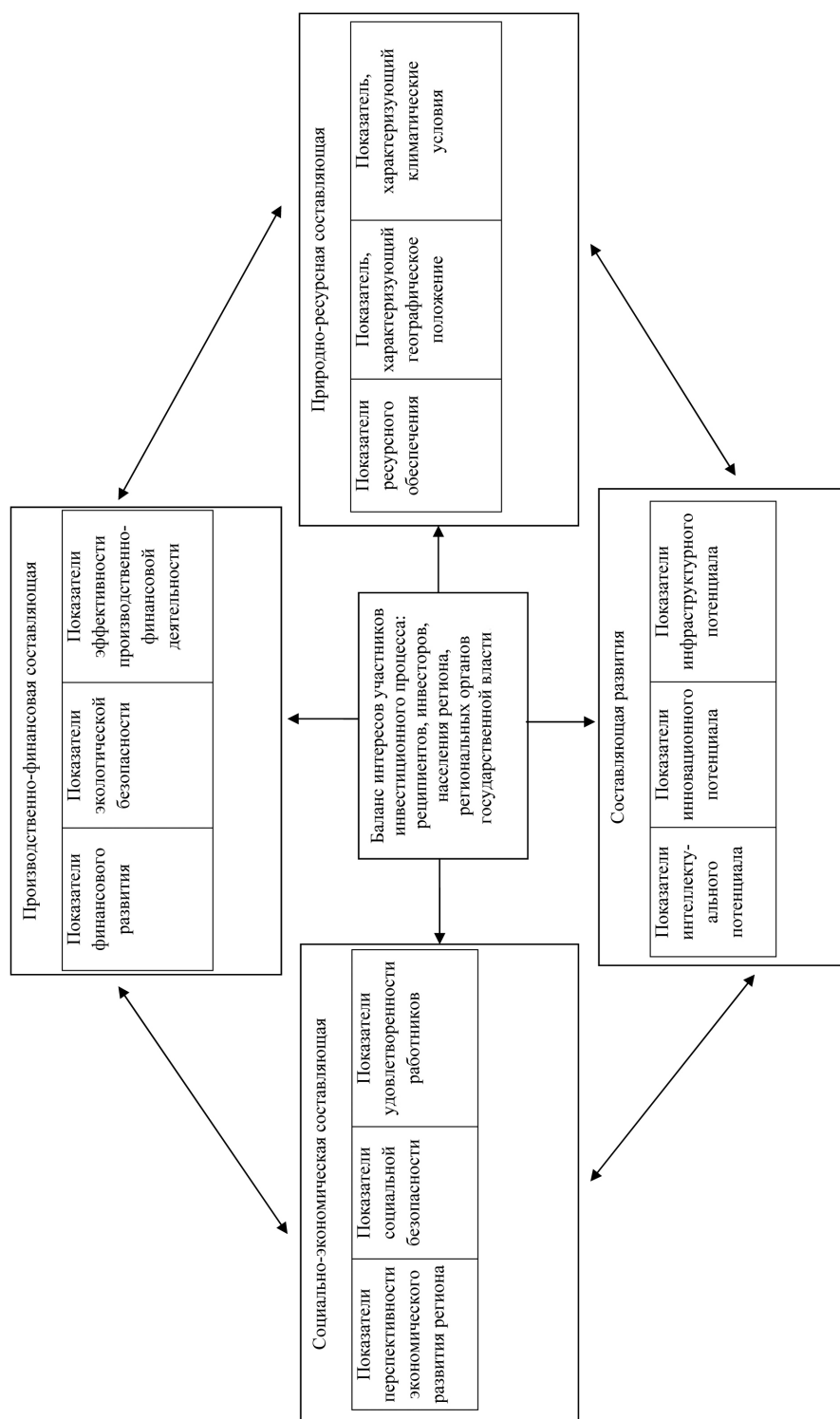


Рис. 1. Сбалансированная система показателей оценки инвестиционной привлекательности региона

Таким образом, инвестиционная привлекательность региона оптимально может быть охарактеризована ограниченным числом показателей, составляющих сбалансированную систему взаимосвязанных количественных измерителей. При этом комплексная количественная оценка производится с помощью сводных, интегральных показателей, сконструированных из частных, отражающих различные аспекты инвестиционной привлекательности региона. В результате расчетов получается матрица интегральных показателей, которая позволяет дать оценку инвестиционной привлекательности региона, определить проблемы и выявить резервы инвестиционного роста.

Динамика интегральных показателей по основному составляющим сбалансированной системы показателей оценки инвестиционной привлекательности Архангельской области за 2007–2012 годы представлена в *таблице*.

Анализ потенциала повышения инвестиционной привлекательности Архангельской области, проведенный с применением предложенной методики, показывает его рост в 2010 году по сравнению с 2007 годом на 6 %.

В 2011–2012 годах произошло снижение показателя практически до уровня 2007 года в связи с уменьшением интегрального показателя производственно-финансовой составляющей (на 39 %) и природно-ресурсной составляющей (на 5 %).

В качестве базового периода для оценки динамики инвестиционной привлекательности выбран 2007 год, так как мировой финансовый кризис 2008 года вызвал значительное понижение показателей инвестиционной привлекательности в 2009 году. С 2010 года отмечается некоторая положительная динамика интегральных показателей, что позволяет сделать вывод об эффективности проводимой региональной инвестиционной политики.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В 2007–2012 годах

Наименование составляющей	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Производственно-финансовая составляющая</i>						
1. Показатели финансового развития	0,73	0,59	0,59	0,62	0,59	0,61
2. Показатели экологической безопасности	0,68	0,74	0,66	0,61	0,69	0,59
3. Показатели эффективности производственно-финансовой деятельности региона	0,26	0,05	0,79	0,64	0,26	0,05
Интегральный показатель для производственно-финансовой составляющей	0,53	0,42	0,69	0,62	0,49	0,38
<i>Составляющая развития</i>						
1. Показатели интеллектуального потенциала	0,30	0,33	0,33	0,31	0,31	0,58
2. Показатели инновационного потенциала	0,63	0,74	0,41	0,48	0,49	0,49
3. Показатели инфраструктурного потенциала	0,52	0,52	0,53	0,53	0,53	0,74
Интегральный показатель для составляющей развития	0,54	0,61	0,40	0,45	0,45	0,54
<i>Природно-ресурсная составляющая</i>						
1. Показатели ресурсного обеспечения	0,75	0,77	0,82	0,92	0,87	0,86
2. Показатель, характеризующий географическое положение	0,71	0,71	0,71	0,71	0,71	0,71

Окончание таблицы

Наименование составляющей	2007	2008	2009	2010	2011	2012
3. Показатель, характеризующий климатические условия	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Интегральный показатель для природно-ресурсной составляющей	0,64	0,65	0,69	0,76	0,72	0,72
<i>Социально-экономическая составляющая</i>						
1. Показатели перспективности экономического развития региона	0,43	0,41	0,46	0,48	0,48	0,47
2. Показатели социальной безопасности	0,45	0,46	0,47	0,48	0,48	0,48
3. Показатели удовлетворенности работников	0,98	0,92	0,87	0,99	1,03	1,05
Интегральный показатель для социально-экономической составляющей	0,59	0,57	0,58	0,63	0,64	0,64
В целом по региону	0,58	0,56	0,60	0,62	0,59	0,58

Как показывает анализ, негативное влияние на инвестиционную привлекательность оказывают факторы финансового развития: доля прибыльных предприятий в 2011 году уменьшилась на 18 % по сравнению с базовым периодом и составляет 66 %, доля просроченной кредиторской задолженности в общей кредиторской задолженности увеличилась в 1,7 раза, показатель сбалансированности доходной и расходной частей бюджета региона снизился на 16 %, при этом достигает значения, близкого к целевому (0,99), что, несомненно, является положительным моментом.

Колебания интегрального показателя финансового развития за исследуемый период свидетельствует о нестабильности финансового положения Архангельской области, что является одним из основных факторов, препятствующих росту инвестиционной привлекательности.

С 2010 года преобладает тенденция понижения показателей эффективности производственно-финансовой деятельности региона: рентабельность активов и трудовых ресурсов понизилась в 10 раз, рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) – почти в 3 раза при сохраняющемся высоком уровне

износа основных фондов (41 %). Значение интегрального показателя по этому разделу (0,26) в 2011 году является самым низким в рамках производственно-финансовой составляющей.

В 2009–2011 годах отмечается положительная динамика интегрального показателя экологической безопасности производства, обусловленная ростом коэффициента восстановления в лесном фонде, доли улавливаемых и обезвреживаемых вредных веществ при стабильном значении доли инвестиций на охрану окружающей среды. Данный фактор оказывает положительное воздействие на инвестиционную привлекательность [2, с. 17].

Следует отметить увеличение интегрального показателя по разделу «Социально-экономическая составляющая» в 1,1 раза (по сравнению с 2007 годом). Это обусловлено прежде всего ростом показателя перспективности экономического развития региона (на 11 %): объем ВРП увеличился в 1,4 раза при положительной динамике роста. Уровень инфляции в потребительском секторе снизился в 1,4 раза, в промышленном секторе – в 3 раза, показатель открытости экономики региона увеличился в 4 раза при снижении показателя развития предпринимательства в 1,6 раза и достаточно

невысоком стабильном значении показателя, характеризующего отношения собственности в регионе (0,54), что свидетельствует о недостаточной активности процесса формирования институтов рыночной экономики и необходимости принятия мер по стимулированию их развития.

Рост интегрального показателя социальной безопасности обусловлен стабильно высоким (0,99 при целевом значении 1,00) значением уровня безопасности условий труда.

Негативное влияние на темпы роста этого показателя оказывают следующие факторы: рост коэффициента общей заболеваемости (на 11 %), число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения в 3 раза превышает целевое значение. Это обуславливает негативное влияние интегрального показателя социальной безопасности на инвестиционную привлекательность [4, с. 101].

Повышение интегрального показателя удовлетворенности работников достигнуто в основном за счет большего объема финансирования социальной сферы (на 14 %), увеличения на 6 % численности населения с доходами выше прожиточного минимума, близких к целевым значениям показателей уровня безработицы и коэффициента соотношения темпов роста производительности труда и темпов роста средней заработной платы.

Максимальное значение интегрального показателя достигнуто по природно-ресурсной составляющей (0,72), несмотря на достаточно низкое значение показателя, характеризующего климатические условия (0,43). Положительное влияние на уровень инвестиционной привлекательности оказывает прежде всего фактор обеспеченности региона сырьевыми ресурсами: показатели природных запасов углеводородных, минерально-сырьевых ресурсов, объем лесного фонда близки к целевым значениям (0,92–0,98).

Повышение интегрального показателя ресурсного обеспечения на 15 % обусловлено ростом в 2 раза показателя обеспеченности региона собственными финансовыми ресурсами,

а также достаточно высоким процентом экономически активного населения.

Важное значение для экономического роста имеет состояние составляющей развития: интегральный показатель по ней снизился в 2010–2011 годах на 20 % по сравнению с уровнем 2007 года, что обусловлено уменьшением на 30 % показателей инновационного потенциала. В 2012 году отмечается рост интегрального показателя на 20 %, в основном за счет роста показателей интеллектуального потенциала (в 1,8 раза) и инфраструктурного потенциала (в 1,4 раза).

Наиболее значительным является отклонение от целевых значений таких показателей, как доля затрат на НИОКР и доля затрат на технологические инновации при ярко выраженной тенденции к снижению: доля затрат на технологические инновации уменьшилась в 2 раза по сравнению с уровнем 2007 года, доля затрат на НИОКР – в 1,5 раза.

Остается серьезной проблема состояния и обновления основных фондов, особенно активной части. Коэффициент обновления основных фондов уменьшился в 1,4 раза, и это при том, что износ оборудования составляет 41 %. Производство конкурентоспособной продукции на таком оборудовании в будущем будет затруднительно.

Анализ инновационной деятельности выявляет достаточно низкий уровень ее эффективности при незначительной положительной динамике.

Основными факторами, препятствующими инновациям, являются: высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, недостаток квалифицированного персонала, неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности [5, с. 78].

Следует отметить снижение коэффициента инвестиционной емкости реализованной продукции в 1,7 раза, что является индикатором понижения уровня инвестиционной привлекательности.

Положительным моментом является повышение на 0,9 пункта коэффициента использования информационных технологий, его значение превышает целевое.

Анализ профиля интегральных показателей инвестиционной привлекательности Архангельской области выявляет значительные отклонения от целевых (критериальных) значений по производственно-финансовой составляющей и составляющей развития (ниже целевого значения в 2 раза) (рис. 2).

Наиболее близки к целевым значениям интегральные показатели по природно-ресурсной составляющей.

При этом анализ инвестиционной привлекательности по социально-экономической составляющей выявляет отклонения частных показателей от целевых значений в рамках со-

ставляющей, что является признаком негативных изменений, несмотря на положительную динамику интегрального показателя.

Наиболее значительное положительное влияние на уровень инвестиционной привлекательности оказывают природно-ресурсные факторы: частные и интегральные показатели природно-ресурсной составляющей имеют значения, близкие к целевым, при положительной динамике.

Положительным фактором является удовлетворенность работников региона: значение интегрального показателя превышает целевое значение.

Выявленное нарушение баланса по составляющим системы оценки не позволяет в полной мере реализовать потенциал повышения инвестиционной привлекательности Архан-

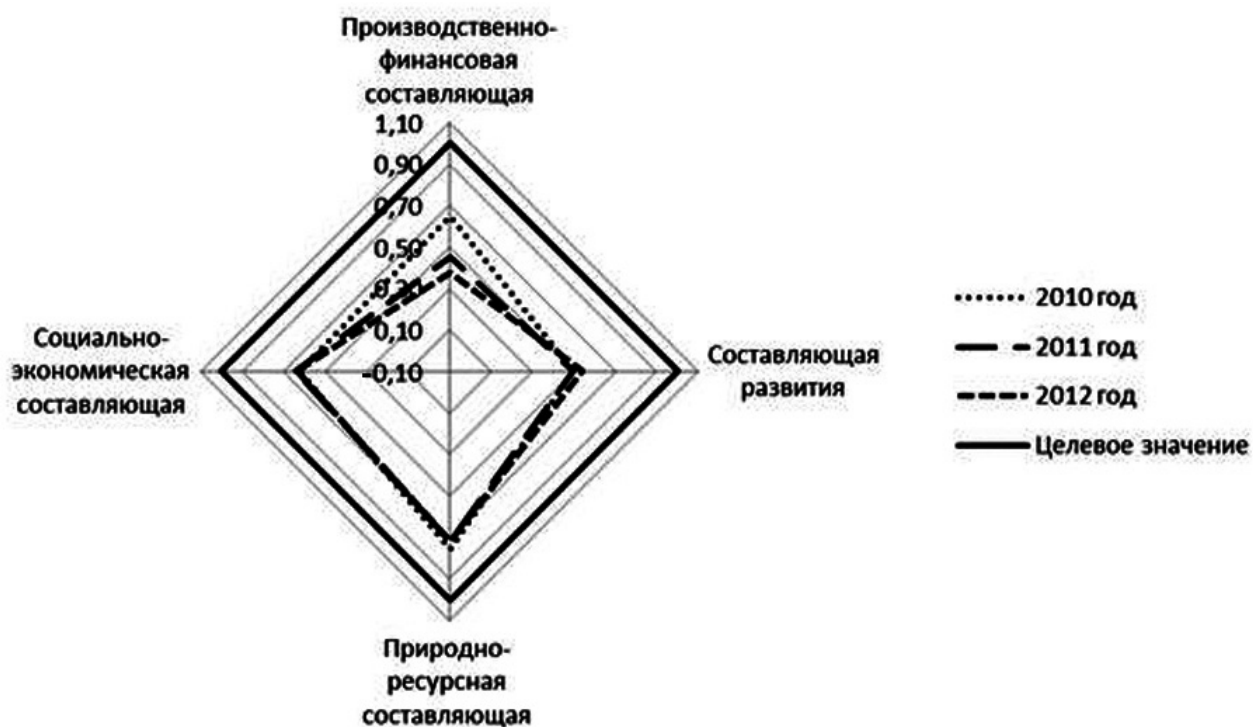


Рис. 2. Профиль интегральных показателей инвестиционной привлекательности Архангельской области

гельской области, в частности, по составляющей развития и производственно-финансовой составляющей, которые определяют перспективы экономического развития региона.

Анализ результатов сбалансированной оценки на основе предложенной методики позволяет

выделить основные проблемы и определить задачи по повышению инвестиционной привлекательности Архангельской области, целесообразно использование результатов оценки в качестве базы для формирования стратегии повышения инвестиционной привлекательности.

Список литературы

1. Каплан Р., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М., 2005. 320 с.
2. Мякшин В.Н. Механизмы формирования инвестиционного потенциала региона в условиях дефицита финансирования // Региональная экономика. 2012. № 48. С. 12–22.
3. Мякшин В.Н., Песьякова Т.Н. Сбалансированное управление эффективностью регионального лесного комплекса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: «Экономика и менеджмент». 2009. Вып. 11. № 29(162). С. 75–80.
4. Пластинин А.В. Приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов как механизм привлечения инвестиций // Экономика и управление. 2012. № 7. С. 99–103.
5. Степанова В.В. Инвестиционная привлекательность Поморского региона России // Экономика и управление. 2007. № 9. С. 76–80.

References

1. Kaplan R.S., Norton D.P. *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action*. Boston, 1996 (Russ. ed.: Kaplan R., Norton D. *Sbalansirovannaya sistema pokazateley. Ot strategii k deystviyu*. Moscow, 2005. 320 p.).
2. Myakshin V.N. Mekhanizmy formirovaniya investitsionnogo potentsiala regiona v usloviyakh defitsita finansirovaniya [Mechanisms of Forming Investment Potential of the Region Under Finance Deficit]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2012, no. 48, pp. 12–22.
3. Myakshin V.N., Pes'yakova T.N. Sbalansirovannoe upravlenie effektivnost'yu regional'nogo lesnogo kompleksa [Balanced Management of Regional Forest Complex Efficiency]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. "Ekonomika i menedzhment"*, 2009, iss. 11, no. 29 (162), pp. 75–80.
4. Plastinin A.V. Prioritetnye investitsionnye proekty v oblasti osvoeniya lesov kak mekhanizm privlecheniya investitsiy [Priority Investment Projects in Russia's Forest Sector as a Mechanism for Attracting Investment]. *Ekonomika i upravlenie*, 2012, no. 7, pp. 99–103.
5. Stepanova V.V. Investitsionnaya privlekatel'nost' Pomorskogo regiona Rossii [Investment Attractiveness of the Pomor Region of Russia]. *Ekonomika i upravlenie*, 2007, no. 9, pp. 76–80.

Myakshin Vladimir Nikolaevich

Institute of Economics and Management, Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia)

METHODOLOGY OF BALANCED ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF A REGION

The article is devoted to the evaluation of investment attractiveness of Russian regions. The author presents a developed methodology of assessing investment attractiveness of a region based on the concept of balanced scorecard. The results of the balanced assessment of Arkhangelsk Region investment attractiveness are analyzed.

Keywords: *investment attractiveness, balanced scorecard, key factors.*

Контактная информация:

адрес: 163002, г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17;

e-mail: mcshin@yandex.ru

Рецензент – *Степанова В.В.*, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе института экономики и управления Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова